

# Συμπεριφορικές προθέσεις σε ατομικό, ομαδικό και πολιτισμικό επίπεδο

Βασίλης Παυλόπουλος  
*Εθνικό & Καποδιστριακό  
Πανεπιστήμιο Αθηνών*

John Adamopoulos  
*Grand Valley State University  
Allendale, MI, USA*

# Σκοπός της έρευνας

- ◉ Να ελέγξει την εγκυρότητα της Θεωρίας της Λογικής Πράξης για την πρόβλεψη της συμπεριφορικής πρόθεσης.
- ◉ Να προτείνει προεκτάσεις της θεωρίας με τη χρήση πολυεπίπεδων μοντέλων που λαμβάνουν υπ' όψιν:
  - > την ενδο-ατομική και διατομική/διομαδική διακύμανση της συμπεριφορικής πρόθεσης,
  - > το πλαίσιο αναφοράς στο οποίο διαμορφώνεται η συμπεριφορική πρόθεση (ατομικό–ομαδικό),
  - > τις πολιτισμικές διαστάσεις (αξίες) που συνδέονται με την πρόσληψη του κοινωνικού κανόνα.

# Το πρόβλημα: η ασυμφωνία στάσεων–συμπεριφοράς

- Οι ανασκοπήσεις των πρώτων ερευνών έδειξαν ότι η συνάφεια μεταξύ ατομικής στάσης και εκδηλούμενης συμπεριφοράς είναι συνήθως μηδενική ή πολύ μικρή (Wicker, 1969).
- Η αποτυχία αυτή οφειλόταν είτε στο ότι τα επίπεδα εξειδίκευσης της στάσης και της συμπεριφοράς ήταν διαφορετικά, είτε στο ότι αγνοήθηκε η διαμεσολάβηση περιστασιακών και κοινωνικών παραγόντων.
- Έτσι, αναπτύχθηκαν εξηγητικά μοντέλα που θεωρούν τη συμπεριφορική πρόθεση ως «λογική» διεργασία, δηλ. ως αποτέλεσμα γνωστικής επεξεργασίας.

# Μοντέλα για την πρόβλεψη της συμπεριφορικής πρόθεσης

- ◎ Σύμφωνα με τη θεωρία της **Λογικής Πράξης** (Ajzen & Fishbein, 1980. Fishbein & Ajzen, 1975), η πρόθεση για εκδήλωση μιας συμπεριφοράς είναι συνάρτηση:
  - > των ατομικών στάσεων και επιθυμιών,
  - > του υποκειμενικού κοινωνικού κανόνα, δηλ. των προσδοκιών των σημαντικών άλλων,
  - > του προσλαμβανόμενου ελέγχου πάνω στη συμπεριφορά (θεωρία της **Προσχεδιασμένης Συμπεριφοράς**, Ajzen, 1991).

$$\text{ΣΥΜΠ.ΠΡΟΘ} = \beta_1(\text{ΣΤΑΣΗ}) + \beta_2(\text{ΝΟΡΜΑ}) [ + \beta_3(\text{ΕΛΓΧ}) ]$$

# Μοντέλα για την πρόβλεψη της συμπεριφορικής πρόθεσης

- ◎ Σύμφωνα με τη θεωρία του Τριάντη (Triandis, 1980), η εκδήλωση μιας συμπεριφοράς εξαρτάται από:
  - > την τάση συμπεριφοράς (ατομικές στάσεις, κοινωνική νόρμα),
  - > την προηγούμενη συμπεριφορά κατά το παρελθόν (συνήθεια),
  - > την ψυχολογική διέγερση (κίνητρα, ενδιαφέρον),
  - > τις συνθήκες της περιστασης (ευνοϊκές ή μη).

# Μία προσθήκη: το πλαίσιο αναφοράς (ατομικό–ομαδικό)

- Η συμπεριφορική πρόθεση συχνά έχει κοινωνική πλαίσιαση, η οποία δεν έχει μελετηθεί επαρκώς.
- Τρεις κατευθύνσεις για τη μελέτη της συμπεριφορικής πρόθεσης σε ομαδικές συνθήκες:
  - > απλή αναγωγή των ομαδικών προθέσεων σε ατομικό επίπεδο,
  - > οι ομαδικές προθέσεις ως άθροισμα των επιμέρους ατομικών προθέσεων (Tuomela, 2005),
  - > οι ομαδικές προθέσεις ως βασική, μη συρρικνούμενη μονάδα ανάλυσης (Searle, 1995. Tomasello, 2008).

# Μία (ακόμα) προσθήκη: το πολιτισμικό πλαίσιο

- ◎ Οι ατομικιστικές–συλλογικές αξίες (Triandis, 2001) επηρεάζουν πιθανώς τη λήψη απόφασης μέσα από:
  - > το περιεχόμενο του κοινωνικού κανόνα,
  - > τη σχετική βαρύτητα που αποδίδεται στην ατομική στάση και στην κοινωνική νόρμα.
- ◎ Στις συλλογικές κουλτούρες, η κοινωνική νόρμα ασκεί μεγαλύτερη επίδραση στις συμπεριφορικές προθέσεις (Bochner, Lobel, & Triandis, 1990).
  - > Επιπλέον, στις κουλτούρες αυτές η κοινωνική νόρμα ενδέχεται να εσωτερικεύεται με τη μορφή της ηθικής υποχρέωσης (Miller, 1997).

# Πολιτισμικές αξίες: σύγκριση Ελλάδας–ΗΠΑ

	ΗΠΑ	Ελλάδα
Ατομικισμός <sup>1</sup>	1	41
Αποφυγή αβεβαιότητας <sup>1</sup>	57	1
Ανεξάρτητη νοηματοδότηση του εαυτού <sup>2</sup>	9	19
Συναισθηματική απόσταση από την οικογένεια <sup>2</sup>	8	21

<sup>1</sup> Τακτική τιμή μεταξύ 69 χωρών (Hofstede, 2001, [www.geert-hofstede.com](http://www.geert-hofstede.com))

<sup>2</sup> Τακτική τιμή μεταξύ 27 χωρών (Georgas et al., 2006)



# Ερευνητικές υποθέσεις

- ⊙ Οι ατομικές στάσεις θα έχουν μεγαλύτερη σημασία για τη διαμόρφωση της συμπεριφορικής πρόθεσης σε ατομικό πλαίσιο αναφοράς. Ο υποκειμενικός κανόνας θα υπερέχει στην ομαδική συνθήκη.
- ⊙ Η συμπεριφορική πρόθεση των Αμερικανών φοιτητών θα βασίζεται κυρίως στις ατομικές στάσεις τους. Η συμβολή της ηθικής υποχρέωσης θα είναι πιο εμφανής στους Έλληνες συμμετέχοντες.
- ⊙ Οι διαπολιτισμικές διαφορές στην πρόβλεψη της συμπεριφορικής πρόθεσης θα είναι πιο έντονες στην ομαδική συνθήκη, παρά στην ατομική.

# ΜΕΘΟΔΟΣ

# Συμμετέχοντες

- ◉ Χώρα
  - > ΗΠΑ n = 450 (Allendale, Michigan)
  - > Ελλάδα n = 422 (180 Θεσ/νίκη + 242 Αθήνα)
- ◉ Φύλο
  - > άντρες n = 308 (28% ΗΠΑ, 44% Ελλάδα)
  - > γυναίκες n = 564 (72% ΗΠΑ, 56% Ελλάδα)
- ◉ Συνθήκη
  - > ατομική n = 443 (61% ΗΠΑ, 45% Ελλάδα)
  - > ομαδική n = 429 (39% ΗΠΑ, 55% Ελλάδα)

# Μέσα συλλογής των δεδομένων

- 30 συμπεριφορές (π.χ., προσωπική ζωή, οικογένεια, ακαδημαϊκά ζητήματα, επαγγελματική σταδιοδρομία)
  - 7/θμια κλίμακα Likert (1 = καθόλου, 7 = πάρα πολύ)
- 

- Συμπεριφορική πρόθεση
- Ατομική στάση
  - > καλό... σημαντικό... συνετό...
- Υποκειμενικός κανόνας
- Ηθική υποχρέωση

# Μέσα συλλογής των δεδομένων: παράδειγμα ατομικής συνθήκης

- Σκοπεύω να κάνω μεταπτυχιακές σπουδές αφού πάρω το πτυχίο μου (ΠΡΟΘΕΣΗ)
- Το να κάνω μεταπτυχιακές σπουδές είναι καλό... σημαντικό... συνετό... (ΣΤΑΣΗ)
- Οι περισσότεροι άνθρωποι που έχουν σημασία για μένα πιστεύουν ότι θα πρέπει να κάνω μεταπτυχιακές σπουδές (ΚΑΝΟΝΑΣ)
- Αισθάνομαι ότι έχω καθήκον να κάνω μεταπτυχιακές σπουδές (ΗΘΙΚΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΗ)

# Μέσα συλλογής των δεδομένων: παράδειγμα ομαδικής συνθήκης

- **Στην παρέα μου**, σκοπεύουμε να κάνουμε μεταπτυχιακές σπουδές αφού πάρουμε το πτυχίο μας (ΠΡΟΘΕΣΗ)
- **Στην παρέα μου**, το να κάνουμε μεταπτυχιακές σπουδές είναι καλό... σημαντικό... συνετό... (ΣΤΑΣΗ)
- Οι περισσότεροι άνθρωποι που έχουν σημασία **για την παρέα μου** πιστεύουν ότι θα πρέπει να κάνουμε μεταπτυχιακές σπουδές (ΚΑΝΟΝΑΣ)
- **Στην παρέα μου**, αισθανόμαστε ότι έχουμε καθήκον να κάνουμε μεταπτυχιακές σπουδές (ΗΘΙΚΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΗ)

# Πολυεπίπεδο μοντέλο για την πρόβλεψη της συμπεριφορικής πρόθεσης: Γιατί;

- Η συμπεριφορική πρόθεση αναμένεται να εμφανίζει μεγαλύτερη διακύμανση σε ενδο-ατομικό επίπεδο, παρά σε διατομικό/διομαδικό (Davidson & Morrison, 1983).
- Οι προβλεπτικοί παράγοντες της συμπεριφορικής πρόθεσης σε καθένα από τα παραπάνω επίπεδα λειτουργούν ανεξάρτητα (Nezlek, 2008).
- Χρειάζεται να διαχωρίσουμε το σφάλμα της μέτρησης που οφείλεται στην επιλογή των συμπεριφορών από το σφάλμα της μέτρησης που οφείλεται στην επιλογή των ατόμων.

# ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ



# Πολυεπίπεδο μοντέλο (HLM2) για τη στατιστική πρόβλεψη της συμπεριφορικής πρόθεσης

## > ΕΠΙΠΕΔΟ 1 (30 συμπεριφορές x 872 άτομα)

$$\text{ΠΡΟΘ} = \pi_0 + \pi_1(\text{ΣΤΑΣΗ}) + \pi_2(\text{ΚΑΝΟΝΑΣ}) + \pi_3(\text{ΥΠΟΧΡ}) + e$$

## > ΕΠΙΠΕΔΟ 2 (872 άτομα)

$$\pi_0 = \beta_{00} + \beta_{01}(\text{ΧΩΡΑ}) + \beta_{02}(\text{ΣΥΝΘ}) + \beta_{03}(\text{ΧΩΡΑ} \times \text{ΣΥΝΘ}) + r_0$$

$$\pi_1 = \beta_{10} + \beta_{11}(\text{ΧΩΡΑ}) + \beta_{12}(\text{ΣΥΝΘ}) + \beta_{13}(\text{ΧΩΡΑ} \times \text{ΣΥΝΘ}) + r_1$$

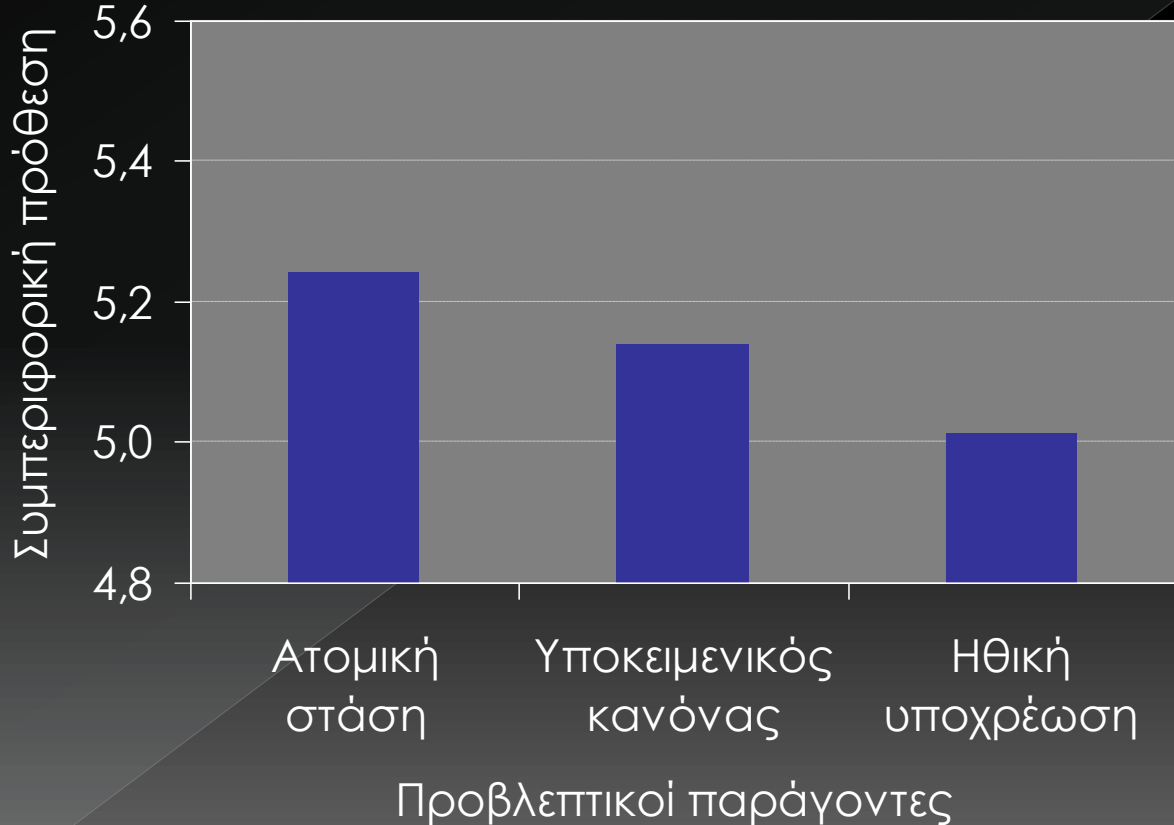
$$\pi_2 = \beta_{20} + \beta_{21}(\text{ΧΩΡΑ}) + \beta_{22}(\text{ΣΥΝΘ}) + \beta_{23}(\text{ΧΩΡΑ} \times \text{ΣΥΝΘ}) + r_2$$

$$\pi_3 = \beta_{30} + \beta_{31}(\text{ΧΩΡΑ}) + \beta_{32}(\text{ΣΥΝΘ}) + \beta_{33}(\text{ΧΩΡΑ} \times \text{ΣΥΝΘ}) + r_3$$

Συμβολή της ατομικής στάσης, του υποκειμενικού κανόνα και της ηθικής υποχρέωσης στη στατιστική πρόβλεψη της συμπεριφορικής πρόθεσης

	Coeff.	T-Ratio	p
Intercept	4,82	432,64	< 0,001
> Ατομική στάση	0,42	31,89	< 0,001
> Υποκειμενικός κανόνας	0,32	25,02	< 0,001
> Ηθική υποχρέωση	0,19	18,76	< 0,001

# Συμβολή της ατομικής στάσης, του υποκειμενικού κανόνα και της ηθικής υποχρέωσης στη στατιστική πρόβλεψη της συμπεριφορικής πρόθεσης

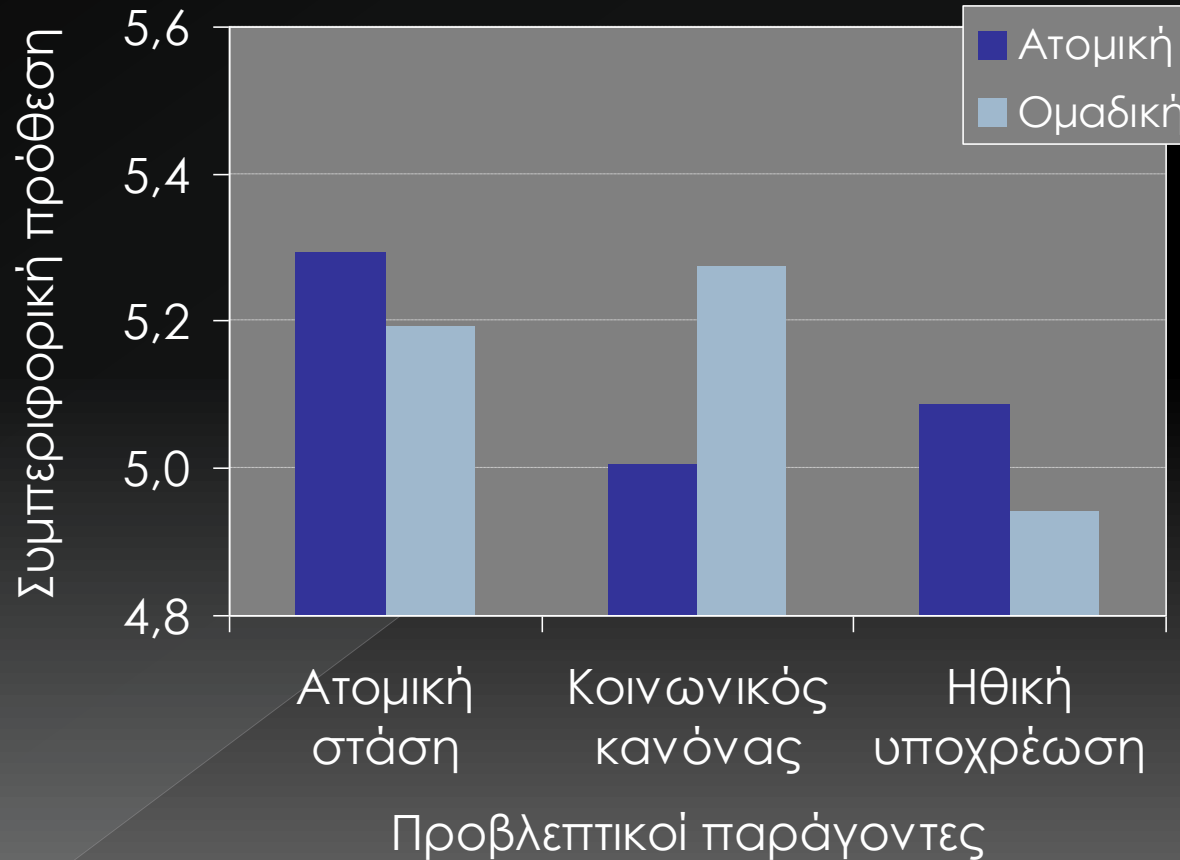


Η ατομική στάση συμβάλλει πιο πολύ στη στατιστική πρόβλεψη της συμπεριφορικής πρόθεσης. Ακολουθεί ο υποκειμενικός κανόνας και, τέλος, η ηθική υποχρέωση.

# Επίδραση της συνθήκης στην πρόβλεψη της συμπεριφορικής πρόθεσης

	Coeff.	T-Ratio	p
Intercept	4,82	432,64	< 0,001
> Συνθήκη	0,01	1,30	σ.α.
Ατομική στάση	0,42	31,89	< 0,001
> Συνθήκη	-0,05	-3,83	< 0,001
Υποκειμενικός κανόνας	0,32	25,02	< 0,001
> Συνθήκη	0,14	10,62	< 0,001
Ηθική υποχρέωση	0,19	18,76	< 0,001
> Συνθήκη	-0,07	-7,16	< 0,001

# Επίδραση της συνθήκης στην πρόβλεψη της συμπεριφορικής πρόθεσης



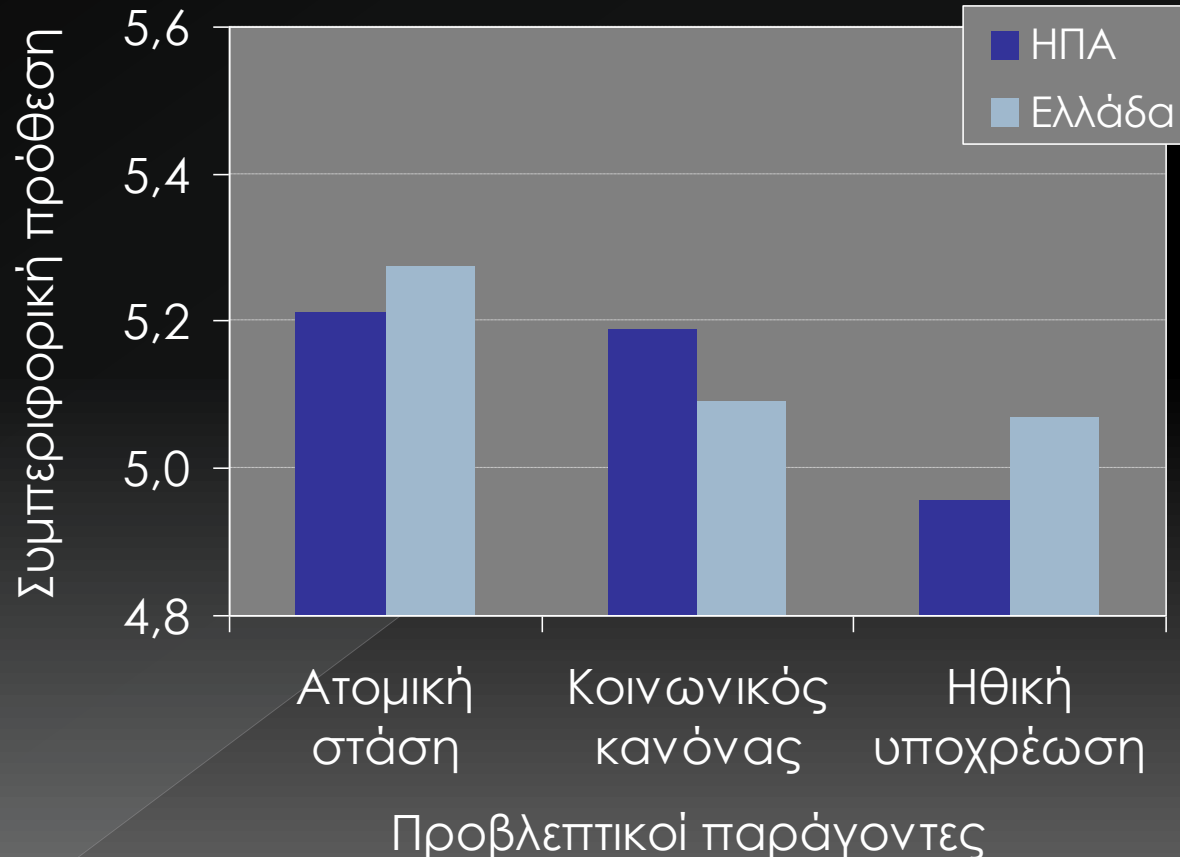
Η συμπεριφορική πρόθεση προβλέπεται καλύτερα από την ατομική στάση και την ηθική υποχρέωση στην ατομική συνθήκη, ενώ από τον κοινωνικό κανόνα στην ομαδική συνθήκη.

# Επίδραση της χώρας στην πρόβλεψη της συμπεριφορικής πρόθεσης

	Coeff.	T-Ratio	p
Intercept	4,82	432,64	< 0,001
> Χώρα	-0,06	-5,47	< 0,001
Ατομική στάση	0,42	31,89	< 0,001
> Χώρα	0,03	2,39	0,017
Υποκειμενικός κανόνας	0,32	25,02	< 0,001
> Χώρα	-0,05	-3,85	< 0,001
Ηθική υποχρέωση	0,19	18,76	< 0,001
> Χώρα	0,06	5,60	< 0,001

Κωδικοποίηση χώρας: -1 = ΗΠΑ, +1 = Ελλάδα

# Επίδραση της χώρας στην πρόβλεψη της συμπεριφορικής πρόθεσης



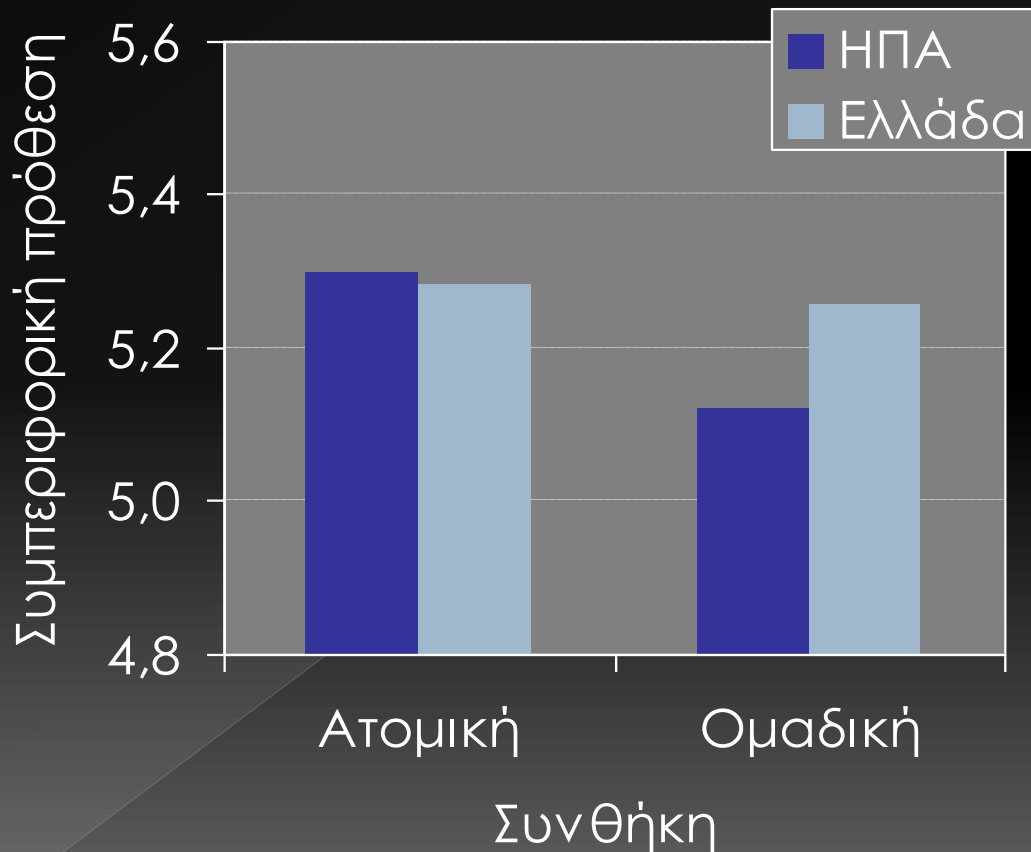
Στις ΗΠΑ η ατομική στάση και ο κοινωνικός κανόνας συμβάλλουν εξίσου στην πρόβλεψη της συμπεριφορικής πρόθεσης. Στην Ελλάδα η στάση εμφανίζεται ισχυρότερη, ενώ η ηθική υποχρέωση αποκτά παρόμοια βαρύτητα με τον κοινωνικό κανόνα.

# Αλληλεπίδραση της συνθήκης και της χώρας πάνω στην πρόβλεψη της συμπεριφορικής πρόθεσης

	Coeff.	T-Ratio	p
Intercept	4,82	432,64	< 0,001
> Συνθήκη x Χώρα	0,02	0,23	σ.α.
Ατομική στάση	0,42	31,89	< 0,001
> Συνθήκη x Χώρα	0,04	2,91	0,004
Υποκειμενικός κανόνας	0,32	25,02	< 0,001
> Συνθήκη x Χώρα	-0,08	-6,27	< 0,001
Ηθική υποχρέωση	0,19	18,76	< 0,001
> Συνθήκη x Χώρα	0,02	2,01	0,045

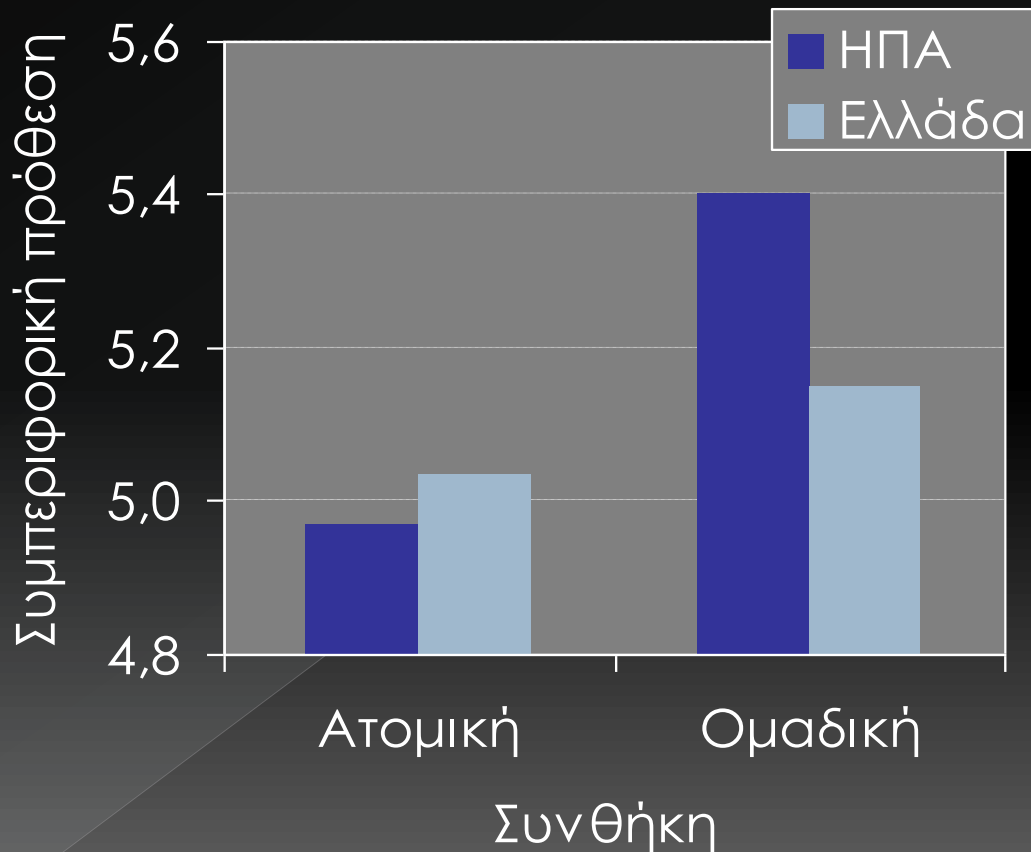


# Αλληλεπίδραση της συνθήκης και της χώρας πάνω στην πρόβλεψη της συμπεριφορικής πρόθεσης από την ατομική στάση



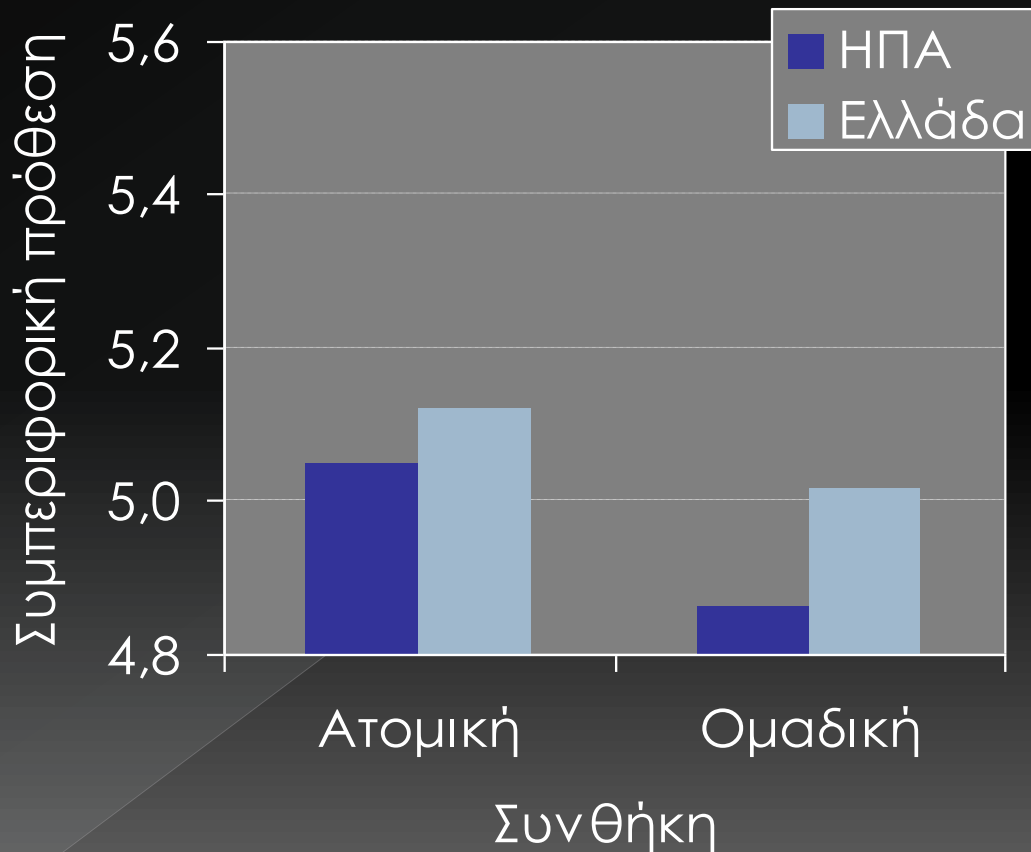
Στις ΗΠΑ η ατομική στάση προβλέπει καλύτερα τη συμπεριφορική πρόθεση στην ατομική συνθήκη, παρά στην ομαδική. Στην Ελλάδα η ατομική στάση δεν διαφοροποιείται ιδιαίτερα μεταξύ των δύο συνθηκών.

# Αλληλεπίδραση της συνθήκης και της χώρας πάνω στην πρόβλεψη της συμπεριφορικής πρόθεσης από τον υποκειμενικό κανόνα



Στις ΗΠΑ ο υποκειμενικός κανόνας προβλέπει καλύτερα την πρόθεση συμπεριφοράς στην ομαδική συνθήκη, παρά στην ατομική. Στην Ελλάδα ο υποκειμενικός κανόνας διαφοροποιείται πολύ λιγότερο μεταξύ των δύο συνθηκών.

# Αλληλεπίδραση της συνθήκης και της χώρας πάνω στην πρόβλεψη της συμπεριφορικής πρόθεσης από την ηθική υποχρέωση



Στις ΗΠΑ η ηθική υποχρέωση προβλέπει καλύτερα την πρόθεση συμπεριφοράς στην ατομική συνθήκη, παρά στην ομαδική. Στην Ελλάδα η ηθική υποχρέωση εξακολουθεί να είναι σημαντική στην ομαδική συνθήκη.

# ΣΥΖΗΤΗΣΗ

# Σύνοψη ευρημάτων – συμπεράσματα

- Όπως προέβλεπε η Θεωρία της Λογικής Πράξης, η συμπεριφορική πρόθεση συνδέεται τόσο με την ατομική στάση, όσο και με τον υποκειμενικό κανόνα.
- Η προσθήκη της ηθικής υποχρέωσης εξηγεί περαιτέρω ανεξάρτητο ποσοστό διασποράς της συμπεριφορικής πρόθεσης.
- Η συνθήκη της λήψης απόφασης (ατομική–ομαδική) και το πολιτισμικό πλαίσιο επιδρούν διαφορεικά στη σχετική βαρύτητα των προβλεπτικών παραγόντων της συμπεριφορικής πρόθεσης.

# Σύνοψη ευρημάτων – συμπεράσματα:

## 1η ερευνητική υπόθεση

- ⊙ Η υπόθεση επιβεβαιώθηκε: καλύτερος προβλεπτικός παράγοντας της συμπεριφορικής πρόθεσης στην ατομική συνθήκη ήταν οι στάσεις και στην ομαδική συνθήκη ο υποκειμενικός κανόνας.
- ⊙ Η ηθική υποχρέωση λειτούργησε περίπου όπως οι στάσεις, δηλ. η επίδρασή της ήταν πιο ισχυρή στην ατομική συνθήκη.
  - > Αποτελεσματικός μηχανισμός για την εσωτερίκευση των κανονιστικών προσδοκιών των σημαντικών άλλων;

# Σύνοψη ευρημάτων – συμπεράσματα: 2η ερευνητική υπόθεση

- Η υπόθεση επιβεβαιώθηκε μόνο μερικώς: η ηθική υποχρέωση ήταν πιο ισχυρός παράγοντας πρόβλεψης της συμπεριφορικής πρόθεσης των Ελλήνων.
  - > Στις συλλογικές κοινωνίες, η κοινωνική νόρμα παίρνει τη μορφή της αίσθησης καθήκοντος μέσα από τους μηχανισμούς κοινωνικοποίησης.
- Αντίθετα με το αναμενόμενο, οι Αμερικανοί φοιτητές βάσισαν τις προθέσεις τους εξίσου στις ατομικές στάσεις και τον υποκειμενικό κανόνα.
  - > «Τεχνητό» αποτέλεσμα εξαιτίας της ομαδικής πειραματικής συνθήκης; (βλ. παρακάτω)

# Σύνοψη ευρημάτων – συμπεράσματα: 3η ερευνητική υπόθεση

- Η υπόθεση επιβεβαιώθηκε: γενικά, οι Αμερικανοί φοιτητές διαφοροποιούνται πιο έντονα μεταξύ ατομικής–ομαδικής συνθήκης αναφοράς, όπου δίνουν προβάδισμα στις στάσεις και στον υποκειμενικό κανόνα, αντίστοιχα.
  - > Στις ατομικιστικές κοινωνίες είναι πιο σαφή τα όρια μεταξύ εαυτού και εσω-ομάδας, ενώ...
  - > ...στις συλλογικές κοινωνίες η ομάδα είναι άρρητα παρούσα, ακόμα και στις ατομικές αποφάσεις.
  - > Επιπλέον, η ηθική υποχρέωση ίσως να συνδέεται με τη νόρμα στις συλλογικές κοινωνίες, αλλά με τις στάσεις σε πιο ατομικιστικά πλαίσια.



# Περιορισμοί και προτάσεις

- ⊙ Ποιες συμπεριφορές συνδέονται διαφορεικά με τη στάση, τη νόρμα και το καθήκον;
- ⊙ Το ομαδικό πλαίσιο αναφοράς ως άθροισμα ατομικών προθέσεων ή ως συνθήκη αλληλεξάρτησης;
  - > Αναμένεται εντονότερη διαφοροποίηση μεταξύ ατομικών και συνεργατικών αποφάσεων.
- ⊙ Διαπολιτισμική σύγκριση: κατά πόσο οι διαφορές των συμμετεχόντων σε σημαντικές πολιτισμικές διαστάσεις είναι συμβατές με τις θεωρητικές υποθέσεις;
  - > Μέτρηση των αξιών σε επίπεδο ατομικών διαφορών.

# Βιβλιογραφία

- Ajzen, I. (1991). The theory of planned behavior. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, 50, 179-211.
- Ajzen, I., & Fishbein, M. (1980). *Understanding attitudes and predicting social behavior*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- Bontempo, R., Lobel, S., & Triandis, H. C. (1990). Compliance and value internalization in Brazil and the U.S.: Effects of allocentrism and anonymity. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 21, 200-213.
- Davidson, A. R., & Morrison, D. M. (1983). Predicting contraceptive behavior from attitudes: A comparison of within- versus across-subjects procedures. *Journal of Personality and Social Psychology*, 45, 997-1009.
- Fishbein, M., & Ajzen, I. (1975). *Belief, attitude, intention, and behavior: An introduction to theory and research*. Reading, MA: Addison-Wesley.
- Georgas, J., Berry, J. W., van de Vijver, F., Kagitcibasi, C., & Poortinga, Y. (2006). *Families across cultures: A 30-nation psychological study*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Hofstede, G. (2001). *Culture's consequences*. Thousand Oaks, CA: Sage. (<http://www.geert-hofstede.com/>)
- Miller, J. G. (1997). Cultural conceptions of duty. In D. Munro, J. E. Schumaker, & S. C. Carr (Eds.), *Motivation and culture* (pp. 178-192). New York: Routledge.
- Nezlek, J. (2008). An introduction to multilevel modeling for social and personality psychology. *Social and Personality Psychology Compass*, 2, 842-860.
- Searle, J. R. (1995). *The construction of social reality*. New York: Simon & Schuster.
- Tomasello, M. (2008). *Origins of human communication*. MIT Press.
- Triandis, H. C. (1980). Values, attitudes and interpersonal behavior. In H. H. Howe & M. M. Page (Eds.), *Nebraska symposium on motivation* (Vol. 27, pp. 197-259). Lincoln, NB: University of Nebraska Press.
- Triandis, H. C. (2001). Individualism-collectivism and personality. *Journal of Personality*, 69, 907-924.
- Tuomela, R. (2005). We-intentions revisited. *Philosophical Studies*, 125, 327-369.
- Wicker, A. W. (1969). Attitude vs. action: The relationship of verbal and overt behavioral responses to attitude objects. *Journal of Social Issues*, 25, 41-78.

Η παρέα μου κι εγώ  
σας ευχαριστούμε  
για την προσοχή σας!

 [vpavlop@psych.uoa.gr](mailto:vpavlop@psych.uoa.gr)



[www.psych.uoa.gr/~vpavlop](http://www.psych.uoa.gr/~vpavlop)